



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-6137/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, OIB 21764428190, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JAVNA VATROGASNA POSTROJBA PULA, OIB 48582664867, Pula, Dobrilina 16, kojeg zastupa punomoćnik Mauro Vitasović, odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Studio Legale, Pula, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-123 od 17. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Javna vatrogasna postrojba Pula, Dobrilina 16, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-123 od 17. rujna 2019. u dijelu izreke pod točkom 16. - koji se odnosi na stečajnog vjerovnika Javna vatrogasna postrojba Pula.

### Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, prvostupanjski je sud pod točkom 16. odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Javna vatrogasna postrojba Pula, Dobrilina 16, Pula, OIB 48582664867, za iznos od 1.250,00 kn.

Sud je tako odlučio jer je utvrdio da predmetna prijava tražbine predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda s osnove troškova prijave tražbine u smislu odredbe članka 139. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela tog rješenja koji se odnosi na žalitelja, žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Javna vatrogasna postrojba Pula, Dobrilina 16, Pula, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi da se predmetno potraživanje temelji na računu za izvršene usluge stečajnom dužniku te da se radi o potraživanju višeg isplatnog reda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja proizlazi da prijava tražbine navedena pod točkom 16. izreke rješenja predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda s osnove troškova prijave tražbine.

Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo ako sud posebno pozove i te vjerovnike da prijave svoje tražbine, koji uvjet u konkretnom slučaju nije ostvaren, stoga je sud takvu prijavu tražbine odbacio kao nedopuštenu – preuranjenu pozivajući se na odredbu članka 257. stavka 5. SZ-a.

Odredbom članka 257. stavka 5. SZ-a propisano je da tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina potrebno je naznačiti da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

Odredbom članka 139. stavka 1. SZ-a propisano je da su tražbine nižeg isplatnog reda:

1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka;
2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku;
3. novčane kazne izrečene za prekršajno ili kazneno djelo i troškovi kaznenog i prekršajnog postupka;
4. tražbine za besplatnu činiđu dužnika;
5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Iz sadržaja prijave dostavljene u dijelu preslike spisa, proizlazi da stečajni vjerovnik svoju tražbinu u iznosu od 7.389,76 kn temelji na računu, a za trošak sastava prijave potražuje iznos od 1.250,00 kn pa je sud pravilno zaključio da se radi o tražbini koju je stečajni vjerovnik ovdje žalitelj, prijavio za trošak sastava prijave.

Sukladno odredbi članka 257. stavka 5. SZ-a tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova se prijavljuju samo ako sud posebno pozove i te vjerovnike da prijave svoje tražbine, koji uvjet u konkretnom slučaju nije ostvaren pa je pravilno sud predmetnu prijavu odbacio kao nedopuštenu odnosno za sada preuranjenu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, odbiti žalbu i rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu potvrditi.

Zagreb, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **1788f-2dab8**

Kontrolni broj: **0b185-7a5c6-b7a83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.